

Observatoire TIC 2007 Résultat de l'Enquête d'opinion¹

7 novembre 2006

1 CONTEXTE

Une enquête (En et Fr) a été menée par le CTA en août et septembre 2006 avec pour objectif d'identifier les priorités d'utilisation des TIC par les parties prenantes au développement afin de mieux définir la réunion annuelle de l'observatoire TIC du Centre.

2 COUVERTURE DE L'ENQUETE ET TAUX DE REPONSE

L'enquête a été lancée le 3 août et clôturée le 29 septembre 2006. Elle a ciblé des participants anglophones et francophones issus des groupes suivants : administrateurs des Dgroupes (758), lecteurs du bulletin ICT Update (1991) et quelques organisations partenaires du CTA (40). Comme décrit dans le Tableau 1 au total 3127 mèl ont été envoyés parmi lesquels 2789 ont été effectivement reçus. 1992 sont des anglophones et 797 francophones. Le taux de réponse est de 17.4% soit 486 répondants.

Tableau 1 Couverture de l'enquête et taux de réponse

Population cible	En		Fr			Total envoyé	Total délivré	No. Réponses			
	Total	Non délivré	Net	Total	Non délivré			Net	En	Fr	Tous
Dgroupe	816	85	731	33	6	27	849	758			
ICT Update	1,396	135	1,261	842	112	730	2,238	1,991			
Partenaires CTA	0	0	0	40	0	40	40	40			
Total	2,212	220	1,992	915	118	797	3,127	2,789	245	241	486
								Taux de réponses	12.30%	30.24%	17.43%

Le taux de réponses des répondants francophones est supérieur (30.2%) à celui des anglophones (12.3%) même si en absolu le nombre des répondants est quasiment identique (245 anglophones contre 241 francophones).

3 METHODOLOGIE DE L'ENQUETE ET RESULTATS EN LIGNE

Cette enquête s'est passée exclusivement sur la base d'un questionnaire en ligne en conçu et administré sur « SurveyMonkey »

Les résultats de l'enquête sont disponibles aux adresses suivantes:

Anglais: <http://www.surveymonkey.com/Report.asp?U=233063930880>;

Français: <http://www.surveymonkey.com/Report.asp?U=244647428957>;

4 RESULTATS DE L'ENQUETE

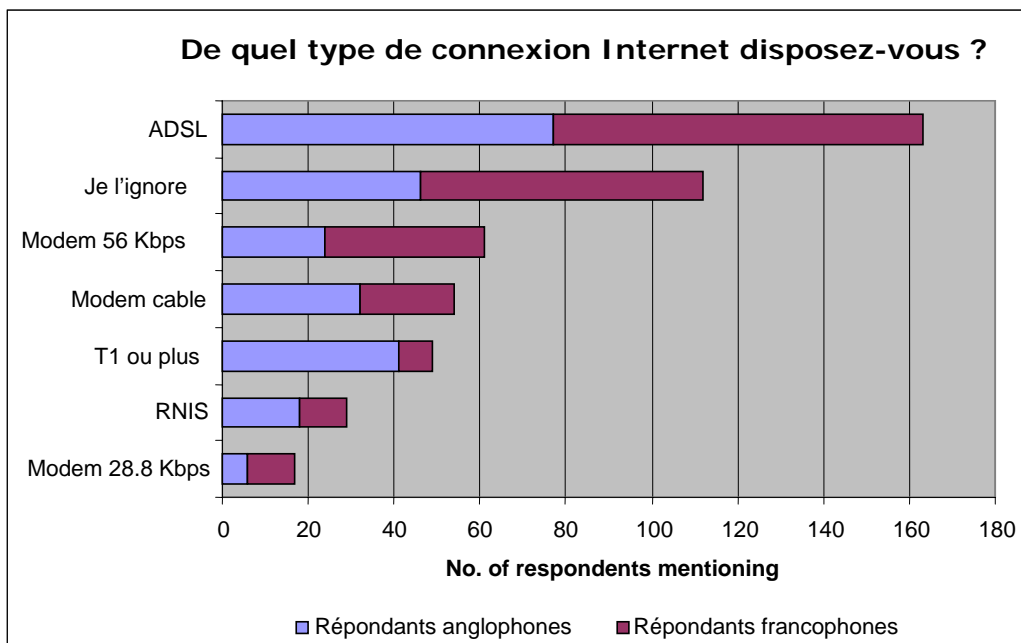
4.1 Accès à Internet

Les résultats de l'enquête (Tableau 2) indiquent que la majorité des répondants (anglophones et francophones) a un accès à Internet via le réseau asymétrique (ADSL). Cependant, Il serait prématuré de conclure qu'il s'agit du mode d'accès le plus courant dans la mesure où par exemple ceux qui ont décidé de ne pas répondre au questionnaire pourraient avoir des problèmes de connectivité. En plus, le choix des populations cible pourrait également être une

¹ Ce rapport a été rédigé conjointement par Giacomo Rambaldi, Kevin Painting et Koda Traoré, CCSD, CTA

explication supplémentaire. On pourrait en effet penser qu'en terme de connexion à Internet les gestionnaires des Dgroupes et les lecteurs d'ICT Update ne seraient pas à priori les plus défavorisés.

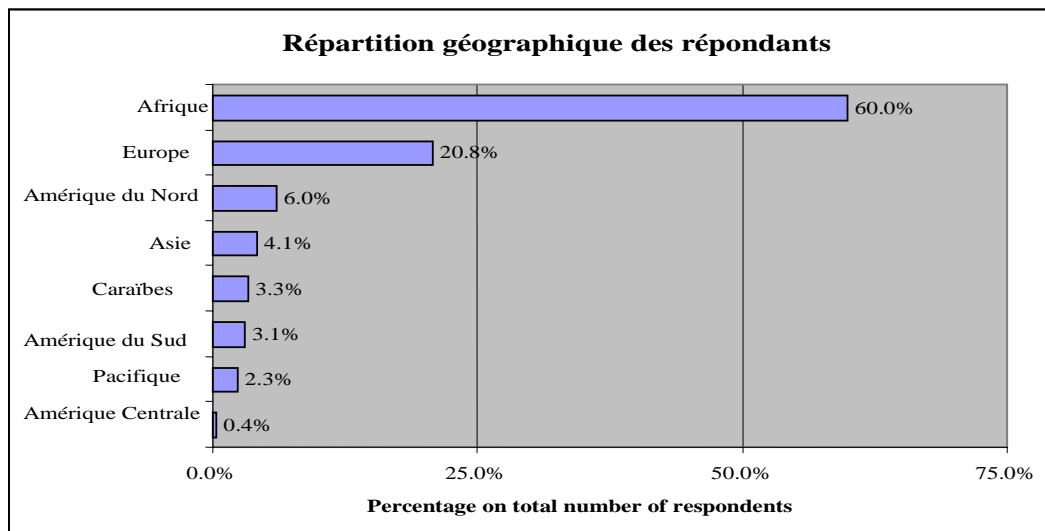
Tableau 2 Accès à Internet



4.2 Localisation des répondants

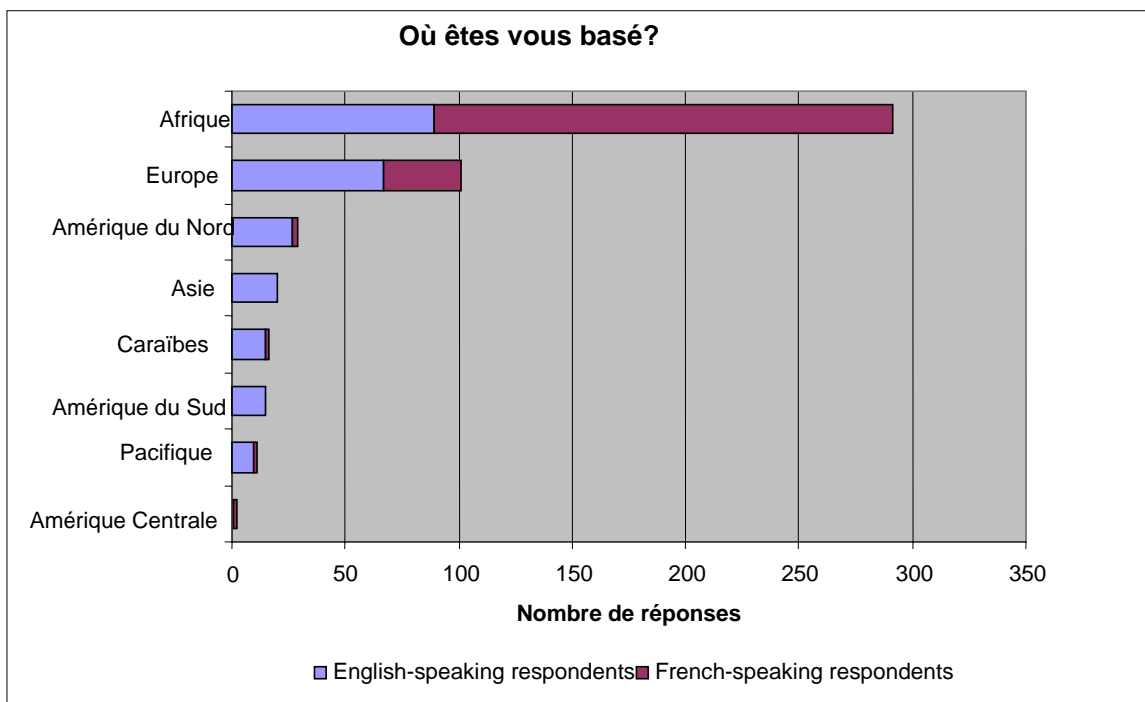
La majorité (60%) des répondants est basée en Afrique, suivie de ceux basés en Europe (20%), L'Amérique du Nord (6%). Les Caraïbes et les Pacifique ferment la marche avec 5.6% des répondants. Il faut noter en revanche que la cette tendance n'est pas homogène selon qu'il s'agisse de francophone ou d'anglophones.

Tableau 3 Répartition des répondants par région



Pour les francophones, la majorité des répondants est basé en Afrique (83.8%) contre 36.5% pour les anglophones. Le Tableau 4 montre assez bien cette tendance.

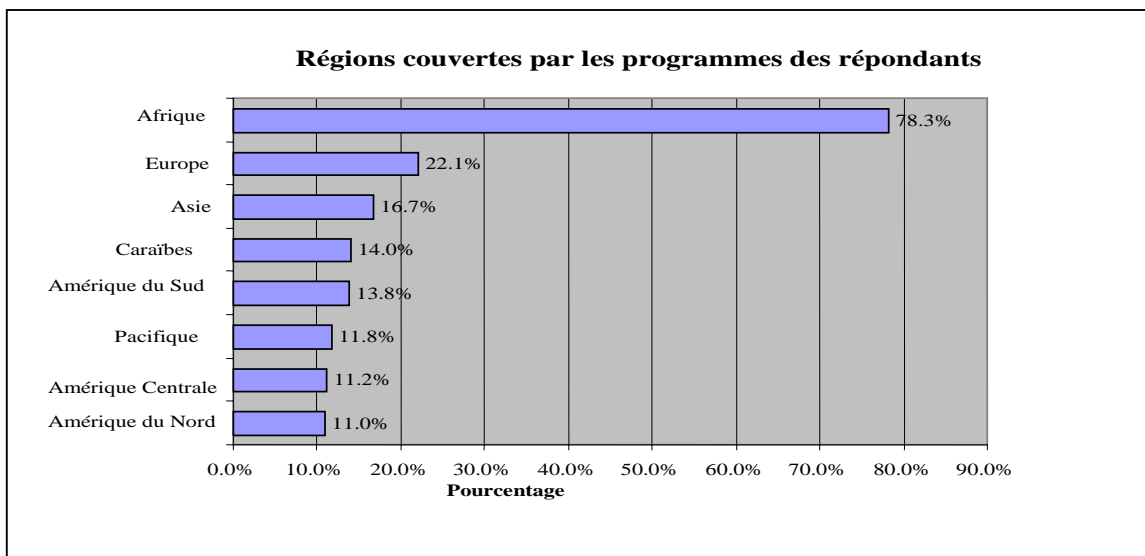
Tableau 4 Distribution des répondants: répartition linguistique et géographique



4.3 Couverture géographique des programmes des répondants

La question (Quelles régions vos programmes couvrent-ils?) autorise plusieurs réponses. Le tableau ci-dessous montre que 78.3% des répondants opèrent en Afrique, suivi de l'Europe (22.1%), l'Asie (16.7%), les Caraïbes (14%), l'Amérique du Sud (13.8%). Les Pacifique, l'Amérique Centrale et du Nord ont un nombre de répondants quasi égal (11-12%).

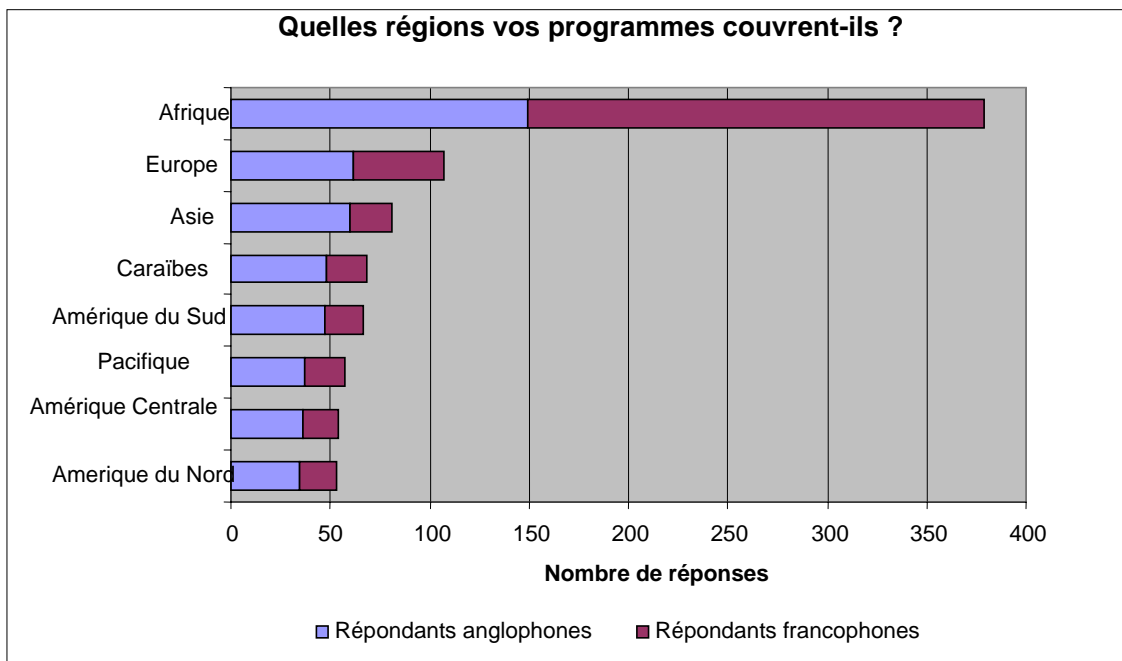
Table 5 Couverture opérationnelle



En comparant ces données avec l'origine linguistique des répondants on note que le taux de couverture des programmes en Afrique est de 95.8% pour les francophones alors qu'il est de

61.1% pour les répondants anglophones. Notons au passage que cette situation ne reflète cependant pas la réalité de la connectivité des pays africains encore moins celle de la population africaine en général².

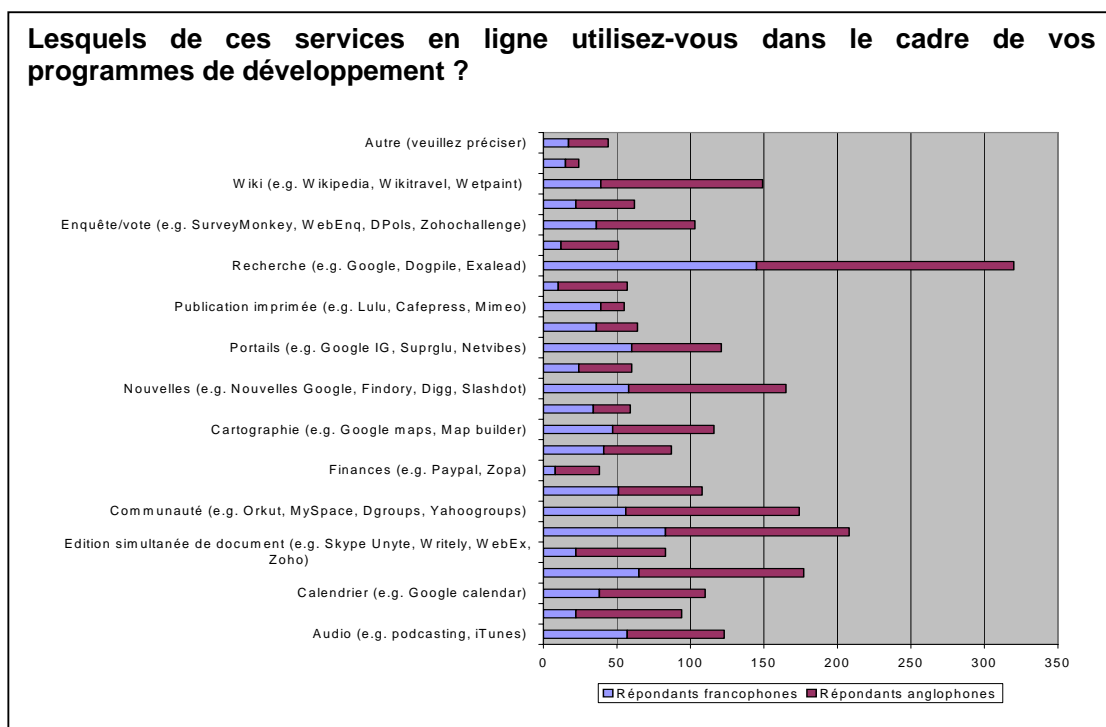
Table 6 Couverture géographique des programmes (par langue des répondants)



² Le Nigeria pays Anglophone fait à lui seul près du 1/5 de la population africaine

4.4 Utilisation actuelle des services et applications 2.0

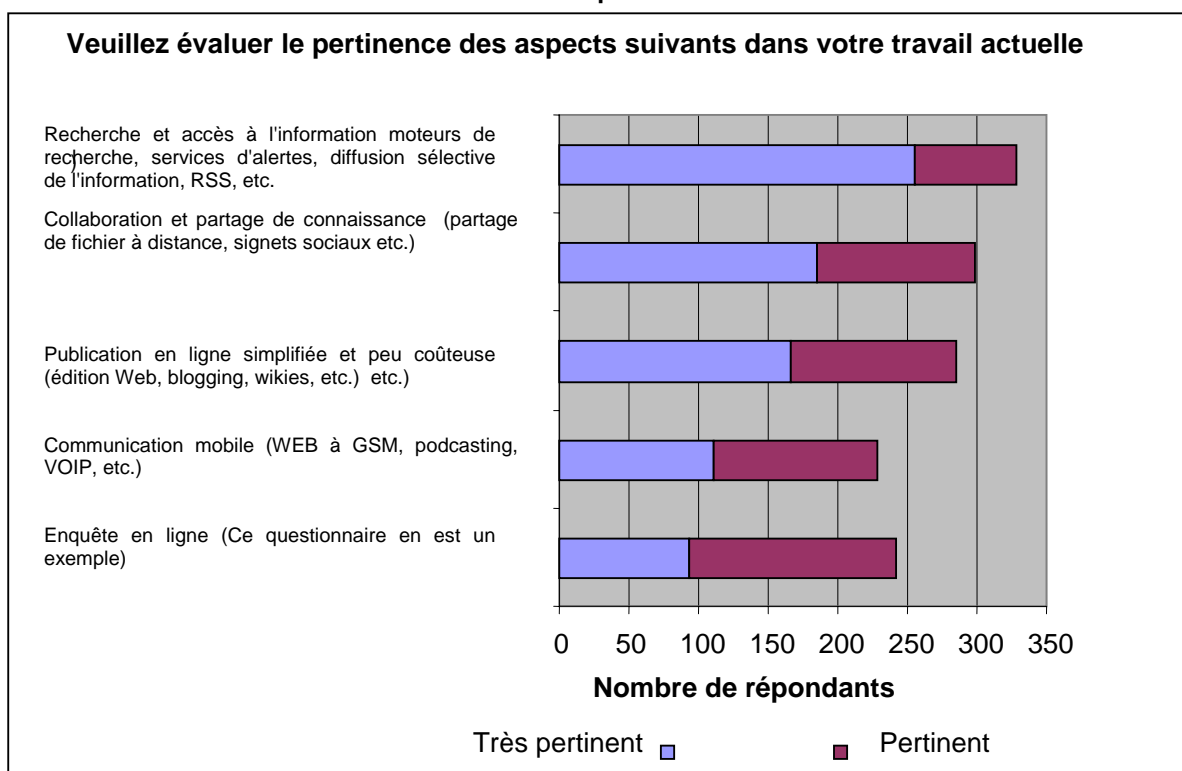
Tableau 7



L'utilisation des outils de recherche est prédominante toute origine linguistique confondue. Un autre aspect intéressant à noter est l'utilisation de la téléphonie par Internet et du chat surtout lorsque l'on sait que leur introduction est relativement récente. Cette popularité pourrait s'expliquer par les coûts avantageux qu'ils offrent, la relative bonne connexion des répondants à Internet (voir Tableau 2), et la facilité d'utilisation des applications disponibles (e.g. Skype). Certains services/applications semblent être plus populaires auprès des répondants anglophones (communauté, nouvelles, wiki, blog). Cette situation pourrait être à la prédominance de la langue anglaise dans ce domaine. Une surprise à noter à la faible utilisation du RSS et des signets sociaux, surtout dans la mesure où l'accès à l'information apparaît plus haut si l'on tient compte tenu de la priorité que ces mêmes répondants accordent à l'accès à l'information. On pourrait être tenté de penser qu'il s'agit d'un déficit d'information (le RSS étant souvent considéré comme un aspect technique) et /ou de contenu ou d'applications en français.

4.5 Pertinence de applications Web 2.0 dans votre travail actuelle

Table 8 Pertinence des domaines suivants pour votre travail actuelle



Il est intéressant de constater la convergence des réponses entre les Tableau 7 et Table 8. En effet, en groupant les questions du tableau 7 on constate que la tendance dans l'utilisation des outils qui y sont listés porte sur les aspects suivants : l'accès à l'information (32%) fortement marquée par la recherche au travers des outils de recherche comme Google, la communication synchrone ou asynchrone (22%).

4.6 Pertinence des applications Web 2.0 dans le futur

Afin de mieux analyser les résultats des données recueillies sur *SurveyMonkey*, nous avons décidé d'allouer des coefficients aux priorités ci-dessous listées:

- Priorité 1 = 5
- Priorité 2 = 4
- Priorité 3 = 3
- Priorité 4 = 2
- Priorité 5 = 1

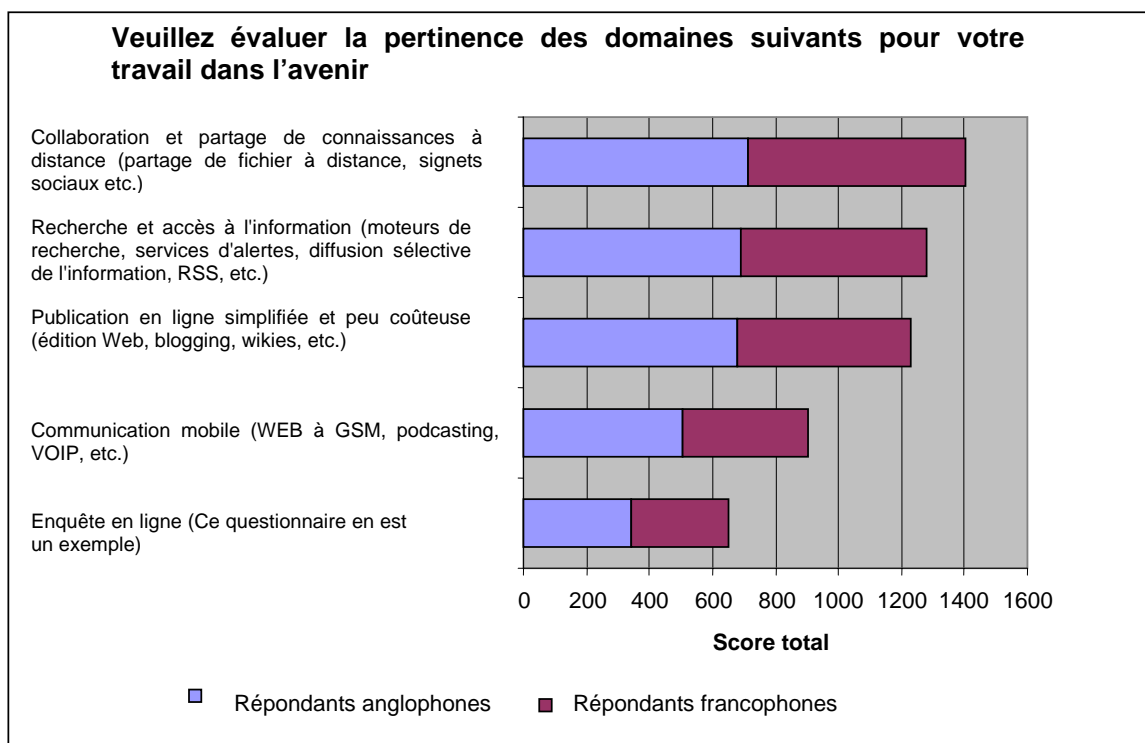
Ces coefficients ont été multipliés au nombre de réponses de chacune des 5 options proposées pour obtenir le score relative. Le nombre total des score étant la résultante de la somme des 5 scores obtenus.

Le Table 9 qui suit, indique par ordre décroissant, les options qui sont perçues par les répondants comme étant les plus pertinentes pouvant améliorer la performance de leur travail:

- (i) Collaboration et partage de connaissances à distance;
- (ii) Publication en ligne simplifiée et peu coûteuse; et

(iii) Recherche et accès à l'information.

Table 9 Score total par options et langues des participants



4.7 Question ouverte

Quels autres outils collaboratifs en ligne (Web 2.0.) considérez-vous importants pour améliorer le rendement et l'efficacité d'une organisation ?

Cette question a été marquée par un fort taux d'abstention : 169 (34.77%) ayant répondu sur 486 questionnaires remplis (93 francophones et 76 anglophones).

Les applications Web 2.0 ne semblent pas être comprises par la grande majorité des répondants toutes langues confondues dont un grand nombre reconnaissent leur ignorance à ce sujet.

Il se dégage également une forte tendance sur la nécessité de mettre davantage l'accent sur un les choix suivants : L'intégration des outils collaboratifs (web, mobile et média de masse) ; sur l'interopérabilité des applications (qui selon certains existent suffisamment en nombre) afin d'éviter la perte des données et de temps en cas de transfert ; l'utilisation accrue du web 2.0 dans l'enseignement à distance et la création d'espace collaboratif.

Quelques répondants ont volontairement ou involontairement décidé de ne pas répondre directement à la question posée. On peut être amené à interpréter cette réaction de différentes façons parmi lesquelles nous retiendrons celles ci :

Soit la question n'est pas comprise comme semble le montrer la confusion entre application web 2.0 et les outils Internet dans leurs ensembles.

Soit par contre, les répondants ont voulu par ce choix nous faire comprendre leurs priorité au délai du champ restreint du web 2.0 en dépit des avantages comparatifs qu'il peut représenter. Ainsi avons nous retenu entre autres les recommandations ci-après: la production de guide pratique audio - vidéo à l'image des guides pratiques du CTA ; la nécessité d'accompagner les structure ACP à concevoir leur propres plateformes web ou

même des véritable systèmes de gestion de contenu et ainsi générer du contenu proprement local; Le simple fait de pouvoir se connecter à Internet comme facteur important de décloisonnement.

4.8 Suivi

A la question «Souhaitez-vous recevoir des nouvelles de la prochaine réunion de l'observatoire TIC? », 313 (64,4% du total des réponses) ont répondu positivement. On note par ailleurs un intérêt égal entre les répondants francophones et Anglophones.